

# CHEFREDAKTÖREN HAR ORDET

Juridisk Publikation firar i år fem år som tidskrift. Sedan starten har vi varit ett forum för yrkesverksamma jurister och juriststudenter att närma sig juridiska problem och vår önskan och övertygelse är att det så även kommer att förbli. Vi ser med tillförsikt hur kvalitén i vårt arbete förbättras för varje generation redaktörer som engagerar sig i redaktionen och vi kan med stor glädje konstatera att intresset för tidskriften ökar för varje nummer vi ger ut.

Vi strävar ständigt efter att hitta nya sätt att stimulera den juridiska debatten, vid sidan av den tryckta skriften; att behandla aktuella rättsfrågor i panelsamtal och podcasts utgör i dag en naturlig del av vår verksamhet och vi hoppas att fortsättningsvis kunna utveckla ytterligare plattformar som medför att samtalet om juridiken aldrig avstannar. Vårt senaste bidrag i denna ambition är podcasten *JP Diskuterar*, som finns tillgänglig via iTunes och på vår hemsida.

Ryggraden i vår verksamhet utgörs dock alltjämt av den tidskrift Du nu håller i Din hand. Vårt elfte nummer inleds med en artikel av Joakim Skarph som behandlar hur EU:s reformprocess på värdepappersmarknaden korresponderar med svensk grundlag och vårt egna lagstiftningsförfarande. Därefter finner Du Therese Wessmans artikel som undersöker det s.k. dubbelbestraffningsförbudet på skatterättsens område och vilka implikationer detta kan få på andra rättsområden.

Dan Hanqvist skriver i sin artikel om regleringen av derivat enligt det s.k. EMIR-direktivet, med särskilt fokus på rapporteringskrav, tillsyn och sanktioner. Därefter följer Niclas Martinssons artikel som behandlar mellantransportörers ansvar för skadat gods vid sjötransporter.

Under avdelningen debatt skriver Fredrik Engström och Peter Hellman om Skolinspektionens tillsynsbefogenhet, mot bakgrund av myndighetens beslut att förra året meddela tillfälligt verksamhetsförbud för Lundsbergs skola. Detta åtföljs av Jenny Skaarets bidrag som ifrågasätter det ekonomiskt försvarbara i det ansvar som åvilar superdominanta företag enligt konkurrensrätten. Avslutningsvis i detta nummer finner Du en rättsfallskommentar där Jonas Nyman analyserar NJA 2013 s. 725 och frågan om fordrans uppkomst enligt 25 kap. aktiebolagslagen.

Den rättsvetenskapliga kvalitén i de artiklar vi publicerar säkerställs genom den fackgranskning som genomförs av Akademiska rådet och jag vill rikta ett stort tack till rådets alla ledamöter samt dess hedersordförande, f.d. justitierådet Johan Munck.

Juridisk Publikation drivs helt på ideell basis och vårt arbete skulle inte vara möjligt utan generösa bidrag från våra sponsorer. Jag vill därför ta tillfället i akt att tacka våra grundande sponsorer Delphi, Hammarskiöld & Co och PwC, som från början trodde på vår idé; våra nuvarande sponsorer Vinge, Gernandt & Danielsson, Roschier och Norstedts Juridik; samt våra mecenater, för att Ni stöder vår verksamhet. Tack vare Er kan vi fortsatt distribuera tidskriften kostnadsfritt till alla landets juriststudenter som önskar läsa Juridisk Publikation.

Å redaktionens vägnar vill jag önska Dig en trevlig läsning,

Gustav Wiklander, chefredaktör